



「사회문제 해결을 위한 민간과 정부의 새로운 협력 방식인 사회성과보상사업을 사회적경제 관점에서 고민해 본 네 번째 시리즈입니다」

## 4 1 사회성과보상사업과 사회적경제 2 해외 사회성과보상사업 운영 현황 및 사례 3 사회적경제 대상 사회성과보상사업 적용방안 사회성과보상사업 도입장벽과 대응방안

☑ (추진배경) SIB는 사회문제를 해결하거나 잠재적으로 발생하는 사회적 비용을 줄이기 위한 효과적인 방식임에도 불구하고 새롭게 도입된 사업방식 등으로 인해 도입의 어려움 존재

☑ (추진목적) 지자체 차원에서 SIB 도입장벽이 될 수 있는 몇 가지 이슈사항과 더불어 관련 대응방안을 사례와 함께 정리

• (기대효과) 전반적인 SIB에 대한 이해력을 넓히고 지자체의 SIB 도입을 위한 기초자료로 활용

☑ (추진내용) 지자체 차원에서 SIB 도입장벽은 크게 3가지 단년도 예산주의, 성과보상자 확대, 성과평가로 정리

• (단년도 예산주의) 단년도 예산주의 한계는 기금, 예산 외의 의무부담, 조례에 의한 구속력 있는 계약으로 해결 가능

• (성과보상자 확대) 지자체 이외 다양한 형태의 성과보상자 참여를 위해서는 민간 비영리재단 등을 연계하거나 관련 법률 및 조례 개정을 통해 지자체의 투자·출연기관의 참여 검토

• (성과평가) 성과목표 및 보상기준 설정은 사회적 비용 절감액과 직접적인 관계가 있어야 하며, 객관적인 사회적 비용 산출을 위해서는 국가 공공지출 규모 등 정확한 데이터에 기반

- 성과평가 관련 미국 유타주, 영국 에식스주 및 웨스트 요크셔주, 영국 피터버러시, 미국 덴버시, 부여군 SIB 사례 검토

☑ 이러한 정책리포트는 지자체의 SIB 도입을 위한 기초자료일 뿐 향후 본격적인 SIB 실행·확산을 위해서는 다양한 유형의 가이드 개발 및 SIB 전문기관 지정 필요

## CONTENTS

1	개요	3
2	사회성과보상사업 도입장벽과 대응방안	4
	1 단년도 예산주의	4
	2 성과보상자 확대	5
	3 성과목표	7
3	종합	21

# 1

## 개요

### 지자체 차원의 SIB 도입장벽 및 대응방안 정리를 통해 지자체 등 대상 SIB 이해력 제고 및 SIB 도입을 위한 기초자료 제공

- ☑ (추진배경) 사회성과보상사업(이하 ‘SIB’)은 영국에서 2010년 대규모 행정비용 절감, 그에 따른 행정서비스의 효율성 제고 등을 위해 처음으로 실시하여 긍정적인 성과를 도출한 이후 선진 주요 국가에서 도입 실시
  - 우리나라의 경우 사회혁신 등의 일환으로 지자체 중심으로 추진 중(국내 추진현황: 사업완료 2개, 추진 중 3개소)
  - SIB는 사회문제를 해결하거나 잠재적으로 발생하는 사회적 비용을 줄이기 위한 효율적이고 효과적인 방식임에도 불구하고 새롭게 도입된 사업방식 등으로 인해 그 도입과 적용의 어려움 존재
  - 이에 따라 지자체 등이 실제 SIB 도입 시 몇 가지 주요사항을 집어볼 수 있도록 관련 내용을 정리할 필요
- ☑ (추진목적) 본 정책리포트는 기 발간된 1~3호 SIB 시리즈 중 하나로 지자체 차원에서 SIB 도입장벽이 될 수 있는 몇 가지 이슈사항과 더불어 관련 대응방안을 국내외 사례와 함께 정리\*
  - \* 1호) 사회적경제 활성화의 일환이자 사회적경제의 새로운 형태로의 관점으로 SIB 검토
  - 2호) 영국/미국 SIB 사례를 통한 국내 SIB 활성화 방안 검토
  - 3호) 사회적경제 대상 SIB 적용방안 및 중앙·지방정부의 역할 검토
- ☑ (추진방법) 본 정책리포트는 ① 국내외 문헌자료 및 인터넷을 활용한 자료수집, ② SIB 사업에 참여하고 있는 관계자 인터뷰 등을 통해 내용 정리
- ☑ (한계점) 우리나라 SIB의 역사가 짧고 국외 자료수집에 한계가 있어 각각의 내용들을 깊이 있게 다루진 못하였으나,
  - 전반적으로 SIB에 대한 이해력을 넓히고 지자체의 SIB 도입을 위한 기초자료로 활용될 수 있기를 기대

## 2

## 사회성과보상사업 도입장벽과 대응방안

### 1. 단년도 예산주의

SIB는 기금, 예산 외의 의무부담, 조례에 의한 구속력 있는 계약 등으로  
단년도 예산주의 한계 극복

☑ 사회적성과보상사업의 평균 사업기간은 대략 5년 정도, 다년간 진행되는 SIB 특성상 단년도 예산주의를 취하고 있는  
현행 예산체계와 맞지 않다는 지적이 지속적으로 제기

☑ 그러나 ① 기금, ② 예산 외의 의무부담, ③ 조례에 의한 구속력 있는 계약으로 SIB 수행 시 단년도 예산주의 한계  
극복 가능

☑ (기금) 지자체에서는 기금을 통해 SIB를 추진하는 것이 합리적이고 효율적, SIB 기금을 독자적으로 설치하거나 기존에  
설치되어 있는 기금을 SIB의 재원으로 활용\*

\* 화성시는 자체적으로 조성한 사회적경제지원기금을 통해 '사회적경제 기반 외식 창업 생존율 개선 프로젝트' SIB 추진

☑ (예산 외의 의무부담<sup>1)</sup>) 예산 외의 의무부담이란\* 채무부담행위\*\*와 달리 예산으로 의결 받는 것도 아니고 지출기간의  
제한도 없기 때문에 SIB 본래의 취지를 살려 운용하기에 가장 적합

\* 협약을 체결하는 시점에서 의무부담의 내용 및 금액을 구체적으로 예상할 수 없어 미리 예산으로 편성하여 지방의회의 의결을 받기는 어렵지만,  
결국은 세출예산에서 집행되어야 할 의무로서 지방재정의 부담과 비재정적인 의무부담을 포괄하는 행위를 의미(법제처 법령해석 09-0192)

\*\* SIB 관련 일부 보고서 등에 기술되어 있는 '채무부담행위'는 정정이 필요함. 채무부담행위는 다년간의 사업 계약을 체결할 수 있지만 채무금액이  
확정되어 있는 것을 전제로 하고 있으며 채무부담행위를 한 후 적어도 2년 이내에 지출하도록 제한(지방재정법 제44조 제5항)하고 있음에 따라  
SIB에 적용하기에는 부적합

1) 팬임팩트코리아(2018.4.). SIB 활성화를 위한 변화가 필요한 법과 제도. 소셜임팩트본드 매거진, 2018년 4월호.

## ☑ (조례) 예산 외의 의무부담이 아니어도 국내에서 추진된 대부분의 SIB는 조례 내 SIB 계약 체결의 근거를 두고 예산 집행

- 즉, SIB 계약 체결 전 지방의회 의결을 받아 계약 체결, 계약이 정한 바에 따라 성과보상을 지급년도 예산에 반영하여 집행\*

\* 서울시 경제선 지능 아동의 장애예방 SIB 및 부여군 경도인지장애인 치매 진단률 감소 SIB는 해당 사회성과보상사업 운영 조례를 기반으로 추진

### 참고 조례 서울특별시 사회성과보상사업 운영 조례

제6조(보상사업의 동의) ① 시장은 채무부담행위 성격의 보상계약을 체결하고자 하는 경우에는 서울특별시의회의 동의를 받아야 한다.

제10조(성과보상) 시장은 보상계약이 정한 바에 따라 운영기관에 지급하여야 할 성과보상을 지급년도 예산에 반영한다.

## 2. 성과보상자 확대

### 지자체 SIB 조례 개정, 대기업 CSR 등과의 연계를 통해 다양한 형태의 성과보상자 참여 확대 유도

- ☑ SIB 성과보상자가 중앙·지방정부로 한정되면 SIB 규모는 정부의 예산규모에만 머물게 되어 확장 가능성 부족, 또한 SIB가 정부의 복지 예산 등을 절약하는 기능으로만 한정될 가능성 존재
- ☑ 다양한 형태의 성과보상자 참여를 통해 재원 규모를 넓히고 새로운 사회서비스를 공급하여 혁신성, 확장성, 자생력 등 확보
- ☑ 대부분의 지자체 SIB 조례는 성과보상자를 지자체로 한정, 이와 같은 규정에 따른 SIB는 지자체의 투자·출연기관, 민간기금 또는 재단의 성과보상자로서의 참여를 원천적으로 제약
- ☑ (제도개선) 관련 법률 및 조례 검토를 통해 지자체의 투자·출연기관 등이 SIB에 참여할 수 있는 방향으로 조례 개정 고려 필요<sup>2)</sup>

2) 서울연구원 (2018). 평가방법 개선·정교한 사업모델 개발 포함 서울시 사회성과보상사업 활성화 방안 도출.

**참고 조례** 서울특별시 사회성과보상사업 운영 조례

제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

2. “사회성과보상”이란 사회성과 창출을 목적으로 운영기관이 민간투자를 유치한 후 수행기관에게 사업을 추진하도록 하고, 수행기관이 사회성과를 달성한 경우에 약정된 기준에 따라 서울특별시가 사업비 또는 인센티브를 지급하는 것을 말한다.

**☑ (사례확산) SIB 확산 국가에서는 중앙·지방정부, 공공기관뿐만 아니라 민간 비영리재단 등도 성과보상자 역할 담당**

- 현 시점에서 대기업 CSR재단이나 사회공헌재단 등이 SIB 투자뿐만 아니라 성과보상자 역할을 담당할 수 있도록 연계\*
- \* 관련 이해관계자 대상 사회적 성과 창출, 신규 사회서비스 개발 용이성, 성과 중심의 계약 등 SIB의 장점 강조 및 이해도 제고 노력 필요

**참고 1** 민간 비영리재단의 성과보상자 참여 사례<sup>3)</sup>

**☑ (사업명)** 델마바 혈액은행 청년 혈액 지속가능 프로젝트

**☑ (사업개요)** 델라웨어 주에서 시행된 청년 헌혈 장려 SIB는 2018년부터 3년간 17~34세 헌혈 가능한 청년을 대상으로 혈액 공급 능력 향상 및 혈액 수입량 감소 목적으로 채혈차 프로젝트를 실시\*

\* 델마바 반도 전역에 걸쳐 약 2만 명의 환자 대상 원활한 혈액 공급을 위해서는 매년 약 8만 명 정도의 새로운 헌혈자 모집 필요, 특히 청년 헌혈자는 전체에서 15% 수준

**☑ (사업구조)** (성과보상자) 룽우드재단, (운영기관) 소셜파이낸스, (투자기관) 델라웨어 지역재단 SIB 펀드, (수행기관) 델마바 혈액은행, (평가기관) 뉴욕 혈액원

**☑ (성과목표)** 델라웨어주 혈액 공급 능력 향상

- (성과지표) 청년층 혈액팩 개수 및 혈액팩 수입 감소량
- (성과보상) 3년 연속으로 청년층 혈액팩 개수 매년 500개씩 증가, 지역 내 자급자족을 통한 혈액팩 수입량 2.5% 미만일 경우 사업 성공, 투자자 대상 성과보상금으로 최대 50만 달러 지급

3) 팬임팩트코리아 (2020.3.). 미국 청년 헌혈장려 SIB사업. 소셜임팩트본드 매거진, 2020년 3·4월호.

### 3. 성과목표

SIB 성과평가는 사업 성패를 가르는 중요한 요소, 설계단계에서  
성과목표, 성과지표, 측정방법, 대상집단, 성과보상 등 고려

☑ SIB의 성과목표 및 성과지표는 사업 성패를 가르는 중요한 요소이자 성과보상자와 운영기관, 투자기관 간 참여의 의지 대립이 일어나는 지점임에 따라 **사업 설계단계에서 결정\***

\* 사전에 성과목표, 성과지표 등이 결정되지 않으면 SIB의 근거를 마련하고 성과구조를 설계할 수 없음에 따라 SIB 사업 기획 시 사전적으로 수행

• 타당성 있는 성과목표 및 보상기준 설정, 신뢰성 있는 데이터 수집, 대상 집단의 적정 규모 등의 다양한 이슈가 존재함에 따라 다음과 같은 원칙과 함께 관련 사례들을 정리

① (성과목표) 성과목표는 사회적 비용 절감과 직접적인 관계가 있어야 하며, 이러한 성과목표 달성 여부를 객관적이고 정량적으로 측정할 수 있도록 적절한 성과지표 수립 필요\* \*\*

\* SIB는 사회적 성과목표가 달성되는 것을 조건으로 투자자에게 약정된 금액을 지급하기 때문에 사회적 성과 측정이 객관적이고 명확해야 지자체와 민간 부문 간의 상호신뢰성 확보 가능

\*\* Social Finance(2015)는 관련 예로 지역사회 결속력을 향상시키기 위한 프로그램은 실제 운영할 수 있으나 결속력 향상의 직접적인 결과를 측정할 수 있는 지표는 거의 없음에 따라 프로그램의 정량적 목표 달성 여부를 인종 차별률, 시민참여 등을 주요 지표로 활용할 수 있음을 언급<sup>4)</sup>

② (성과지표) 성과지표의 경우 단순하고 명확한 것으로 선정, 간혹 다수의 성과지표 선정이 성과목표 달성에 필요하다고 판단할 수 있겠으나 사회적 비용 추정에 어려움 발생

• 또한 다수의 성과지표를 선정할수록 측정비용 많이 소요\*

\* 성과지표의 측정 정확도와 비용은 서로 대가관계에 있음에 따라 비용 대비 효과적인 성과 측정방법 고려 필요

• 한편 동일한 사회성가를 추구하더라도 성과목표가 예방적 성격이나 치료적 성격이나 등에 따라 성과지표가 달라질 수밖에 없음에 따라 성과지표의 표준화는 쉽지 않으나,

• 2013년 영국 Big Society Capital이 개발한 '사회적 투자를 위한 성과 매트릭스(Mapping Outcomes for Social Investment)' 등 참고 필요(영역별 주요성과, 측정지표, 지표별 데이터 소스)

4) Social Finance (2015) Designing Effective Outcome Metrics and Measurement System.

참고 2 영국 '사회적 투자를 위한 성과 매트릭스'

☑ 2013년 영국 Big Society Capital은 NPC(New Philanthropy Capital), SROI Network, Investing Good으로 구성된 팀과 함께 사회적 투자를 돕기 위한 새로운 도구 개발

☑ 이러한 성과 매트릭스는 사회복지 및 환경 영역을 13개 영역으로 세분화(① 주택 및 필수품, ② 교육·학습, ③ 고용·훈련, ④ 신체건강, ⑤ 약물 사용 및 중독, ⑥ 정신건강, ⑦ 개인 및 사회적 웰빙, ⑧ 정치 참여, ⑨ 재정/법률, ⑩ 예술/문화, ⑪ 범죄/공공안전, ⑫ 지역/교통, ⑬ 자연환경/기후변화)

☑ 영역별 주요성과, 측정 지표, 지표별 데이터 소스 등 제공

사회적 투자를 위한 성과 매트릭스 예시-1

구분	주요성과
주택 및 필수품	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 노숙자 또는 열악한 집에 사는 사람 수 감소</li> <li>• 취약계층의 자립생활 지원</li> <li>• 임차 유지를 위한 필요한 기술과 정보 접근성 향상</li> <li>• 주거가 필요한 사람들을 위한 정책 개선</li> <li>• 기본욕구가 충족되지 못한 사람 수 감소</li> </ul>
고용 및 훈련	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고용 가능성 및 인센티브 증가</li> <li>• 구직자들의 취업에 대한 기술과 태도 향상</li> <li>• 구직자들의 직업별 스킬 및 업무 경험</li> <li>• 구직자 증가 및 양질의 고용 유지</li> <li>• 취업에 만족하는 취업자 증가</li> </ul>
신체 건강	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 질병 또는 의학적 상태로 인한 조기 사망 가능성 감소</li> <li>• 삶의 질 향상 또는 유지</li> <li>• 기능적, 신체적 능력 향상 또는 유지</li> <li>• 전반적인 신체 건강 개선</li> <li>• 공공의료에 대한 접근성 향상</li> </ul>
약물 사용 및 중독	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 흡연을 감소</li> <li>• 알코올 섭취 감소</li> <li>• 약물 사용 감소</li> </ul>



‘고용가능성 및 인센티브 증가’ 성과 매트릭스 예시-2

구체적 성과	지표	Existing Measures	Source and Use
고용 가능성 증가	고용된 사람의 수	국제노동기구(ILO) 가이드라인 기반 고용 통계(통계청의 노동시장 통계)	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부는 노동시장 및 경제를 계획하고 분석, 평가 및 모니터링을 위해 통계청의 노동시장 통계 활용</li> <li>Nomis(통계청의 통계서비스) 노동시장 통계는 지역, 지방당국, 의회 선거구 수준의 고용률 데이터도 제공</li> <li>고용 인원은 고용 가능 프로그램의 핵심 성공지표</li> </ul>
	일자리 공석	통계청의 Vacancy Survey	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계청의 Vacancy Survey는 기업을 대상으로 한 정기조사로 전국 경제 전반에 걸쳐 결원의 총수를 측정, 이는 노동에 대한 수요 표시로 활용</li> </ul>
적정한 고용기회 가능성 증가	지역과 산업의 고용기회 수	통계청의 지역 및 산업별 일자리 수	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계청은 분기별로 지역 및 산업별 일자리 수에 관한 데이터를 수집, Workforce Jobs 요약을 발표</li> </ul>
	일하고 싶어도 이용가능한 일자리가 없어 일자리를 구하지 못한다고 생각하는 사람들의 수	통계청의 노동시장 통계	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계청은 노동시장 통계 조사 시 비경제활동 구직자 대상 비경제활동 사유를 질의한 결과 관련 답변으로 ‘일할 의향은 있지만 이용가능한 일자리가 없기 때문에 일자리를 구하지 않는다’가 존재함.</li> </ul>
취약계층 고용기회 증대	고용된 사람의 수	통계청의 노동시장 통계	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계청은 노동시장 어려움에 직면한 취약계층 고용률에 대한 데이터를 수집</li> <li>취약계층의 고용자 수는 고용 가능 프로그램의 핵심 성공지표</li> </ul>
구직자 취업 인센티브 증가	더 나은 직장과 소득을 가질 수 있는 구직자의 수	다양한 온라인 도구를 활용 복지 혜택과 가처분 소득 계산	<ul style="list-style-type: none"> <li>구직자가 더 나은 직장과 소득을 갖는 것은 단순 취업 여부에 초점을 두는 것이 아닌 입사한 일자리의 품질을 의미</li> </ul>

### ③ (측정방법) 측정방법으로는 무작위 통제 시험(Randomised Control Trial), 일치하는 통제 시험(Matched Control Trial), 역사적 기준, 성과측정표(Outcome Tariff), 연구 전·후 비교 등<sup>5)</sup>\*

\* 예) 무작위 통제 시험(참고 8. 미국 덴버시 만성 노숙인 SIB), 일치하는 통제 시험(참고 7. 미국 피터버러시 SIB), 역사적 기준(참고 5. 영국 에식스주 위기청소년 가정 이탈방지 SIB)

- 해결하고자 하는 사회문제가 클수록 사회성과에 영향을 미치는 요인이 많음에 따라 해당 SIB 프로그램이 사회문제 해결에 직접적인 원인이 되었는지 규명하기 어려운 측면 존재
- 따라서 SIB 프로그램과 사회적 성과 간의 인과관계를 정확히 파악하기 위해서는 사회적 성과를 야기하는 SIB 프로그램 이외의 변수들에 대한 통제 필요

5) Social Finance (2015), Designing Effective Outcome Metrics and Measurement System.

④ (대상집단) 대상 집단에 대한 크기는 SIB 필요 자금, SIB가 달성해야 하는 성과 수준, 투자자의 성과보상금 지급 시기 등과 관련 있음에 따라 신중하게 결정\*

\* 예를 들어 피터버러시 SIB에서는 대상 집단인 1,000명의 수감자가 감옥에서 석방되는 데 약 19개월의 시간이 소요

• 한편, 일반적으로 SIB 성과 달성의 가능성이 높은 대상자만을 선택하고 까다로운 대상자를 제외하는 것은 왜곡된 결과 도출<sup>6)</sup>

⑤ (성과보상) 투자자 대상 성과보상금 지급의 적정성 또한 사회적 비용 절감액과 직접적인 관계, 사회적 비용 절감액 보다 적게 보상하며 그 비율은 지자체와 운영기관이 합의하여 결정

⑥ (데이터베이스) 타당성 검토 단계에서 필요한 정확한 정보 즉, SIB 가능 분야별 사회문제가 야기하는 사회적 비용에 대한 데이터를 별도 구축하여 SIB 사업의 근거자료로 활용 필요\*

\* 타당성 검토단계에서 문제는 의사결정에 필요한 정확한 정보와 데이터 부재

- 세부 사회서비스별 단위비용, 대상 집단에 대한 다차원적 데이터, 영역별 국가 재정비용 규모 등에 대한 기초자료가 부족한 상황에서 객관적 비용 산출 및 투자 수익률 설정은 부정확

- 관련 예로 2014년 영국정부 SIB센터는 SIB 분야별(범죄, 주거, 사회서비스, 고용 등) 사회적 비용을 측정할 수 있도록 단위비용통합자료(Social Impact Bond: Unit cost data)를 구축하여 온라인 공개\*

\* G8 소셜임팩트투자 추진단(Social Impact Investment Taskforce)은 해당 단위비용통합자료를 미국도 따라할 것을 권고

## 영국정부 SIB센터 단위비용통합자료 예시

Unit Cost Database, New Economy [국문판 보기] - Microsoft Excel (내름 공유)																			
H71 = 5312/P/2																			
1	Customer category	Cost unit	Cost / output detail	Unit	Agency bearing the cost - making the four sector		Fiscal value			Economic value			Social value			Original source	Ref.		
2	SOCIAL SERVICES	LOOKED AFTER CHILDREN	£54.8	Child taken into care - average total cost across different types of care setting, England, per year	Per year	Local Authority	Social Services	£	51,380	2015/16	£	52,616				Unit Costs of Health & Social Care 2015 (unit costs) on number 2 of 151	A		
3	SOCIAL SERVICES	LOOKED AFTER CHILDREN	£54.8	Child taken into care - average total cost across different types of care setting, England, per year	Per week	Local Authority	Social Services	£	702	2015/16	£	722				Unit Costs of Health & Social Care 2015 (unit costs) on number 2 of 151	A		
29	SOCIAL SERVICES	LOOKED AFTER CHILDREN	£53.8	Local authority residential care home for children - cost per week	Per week	Local Authority	Social Services	£	2,965	2015/16	£	3,089				Unit Costs of Health & Social Care 2015 (unit costs) on number 2 of 151	A		
41	SOCIAL SERVICES	CHILD PROTECTION	£54.8	Average cost of child protection case (assessment) (overall)	Each	Local Authority	Social Services	£	865	2015/16	£	1,151				The Assessment Framework: A Shared Assessment in Assessment, Care, Protection and Children's Health, Assessment Framework (COP) 2015	A		
43	SOCIAL SERVICES	CHILDREN IN NEED	£56.0	Children in Need - average total cost of case management processes over a six month period (standard cost)	Per process	Local Authority	Social Services	£	1,418	2015/16	£	1,628				Children in Need: A Shared Assessment in Assessment, Care, Protection and Children's Health, Assessment Framework (COP) 2015	A		
51	SOCIAL SERVICES	ASSESSMENT	£56.0	Common Assessment Framework cost per CAF (over a six month period) (overall mean cost)	Each	Local Authority	Social Services	£	1,515	2015/16	£	1,659				Children in Need: A Shared Assessment in Assessment, Care, Protection and Children's Health, Assessment Framework (COP) 2015	A		
60	SOCIAL SERVICES	ADULT RESIDENTIAL NURSING CARE	£57.6	Residential care for older people - average gross weekly expenditure per person - England	Per week	Local Authority	Social Services	£	355	2015/16	£	376	£	179	2015/16	£	185	Private Social Services, Expenditure and Unit Costs, October 2015 - 16, Final Review, Unit Costs by CAS2008, 2015-16, Final Review, Unit Costs by CAS2008	A
71	SOCIAL SERVICES	ADULT RESIDENTIAL NURSING CARE	£58.0	Nursing care for older people - average gross weekly expenditure per person	Per week	Local Authority	Social Services	£	488	2015/16	£	480	£	175	2015/16	£	183	Private Social Services, Expenditure and Unit Costs, October 2015 - 16, Final Review, Unit Costs by CAS2008, May 2016 - 16, Final Review, Unit Costs by CAS2008	A
79	SOCIAL SERVICES	INTERMEDIATE CARE	£59.0	Intermediate care based in residential home - average cost per bed day per person	Per day	WPS	Local authority	£	156	2015/16	£	162				National Audit of Intermediate Care, 2015 - 16	A		
79	SOCIAL SERVICES	RESIDENTIAL CARE	£59.0	Residential care - average cost per person week	Per week	Local Authority	Social Services	£	2,944	2015/16	£	2,155				Unit Costs of Health & Social Care 2015 (unit costs) on number 2 of 151	A		
85	SOCIAL SERVICES	HOME / COMMUNITY CARE	£59.0	Average gross weekly cost of home care packages for older people, England	Per week	Local Authority	Social Services	£	129	2015/16	£	132	£	64	2015/16	£	66	Private Social Services, Expenditure and Unit Costs, October 2015 - 16, Final Review, Unit Costs by CAS2008	A
85	SOCIAL SERVICES	HOME / COMMUNITY CARE	£59.0	Average gross weekly cost of day care or day services for older people, England	Per week	Local Authority	Social Services	£	92	2015/16	£	88	£	40	2015/16	£	47	Private Social Services, Expenditure and Unit Costs, October 2015 - 16, Final Review, Unit Costs by CAS2008	A
104	SOCIAL SERVICES	ADULTS WITH SPECIAL NEEDS	£54.8	Average gross weekly expenditure on supporting activity with a learning disability in residential care (overall mean cost)	Per week	Local Authority	Social Services	£	1,342	2015/16	£	1,362				Private Social Services, Expenditure and Unit Costs, October 2015 - 16, Final Review, Unit Costs by CAS2008	A		

6) OECD (2015), Understanding Social Impact bonds.

참고 3 영국 'SIB 분야별 단위비용통합자료'

- ☑ 2014년 영국정부는 New Economy재단과 함께 공동으로 범죄, 교육·기술, 고용·경제, 사회서비스 등 SIB 분야별 약 600여 개 데이터베이스를 구축

Unit Cost Database\_Social Service 예시

구분	비용내역	부담 기관	재정 비용	경제적 비용	사회적 비용	원본 소스 및 관련 내용
아이 돌봄	아동 1인당 주당 평균돌봄 비용	지방 당국	£2,995			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2014년 건강·사회복지 단위비용(Curtis, 2014)</li> <li>• 아동(13~14세) 1인당 지자체가 제공하는 주별 총 케어패키지의 평균비용을 기재</li> <li>• 아동 1인당 주당 비용은 자본(건물/토지) £163, 인건비 등 £2,831</li> </ul>
노인 주거 요양	노인 1인당 평균 주거요양 비용	지방 당국	£359	£179		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2013년~2014년 개인 사회서비스 : 자출 및 단위비용 등</li> <li>• 총 요양비용 중 국가부담 재정비용(2/3), 개인부담비용(1/3)은 경제적 비용으로 계산</li> </ul>
재활	사용자당 평균 재활간호 서비스 비용	지방 당국 /NHS (국민건강공단)	£2,046			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2014년 건강·사회복지 단위비용(Curtis, 2014)</li> <li>• 성인 재활간호서비스는 지자체 및 NHS가 제공</li> <li>• 1인당 측정되는 평균 재정비용은 금전적 비용(국민보험 등), 간접비(행정관리), 자본(건물/토지/장비), 인건비(시간당 £22), 연락비용 등을 포함</li> </ul>
프로그램	10년 동안 10세 이상 아동 1인당 SEL비용	형사사법 시스템 /NHS	£3,206	£6,958		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정신건강 증진, 정신질환 예방: 경제적 사례(Knapp et al, 2011)</li> <li>• SEL은 어린이의 다양한 문제(범죄활동의 위험 증가, 약물 남용 및 정신 장애 등)를 해결하는 데 도움이 되도록 구성</li> </ul>

7 (검토절차) 성과평가 진행 과정에서 이슈 발생 시 SIB 심의위원회 등을 통한 성과지표 및 평가방법 등에 대한 수정 절차 고려\*

\* 성과목표 및 측정지표는 타당성 검토, 기획단계에서 ① SIB 기획자, ② 성과보상자, ③ 해당 지자체의 SIB 심의위원회, ④ 의회 검토 등의 과정을 거치면서 검증

- ☑ 다음은 성과목표 및 보상기준, 측정방법 등과 관련하여 이슈가 제기되었거나 또는 긍정적 평가를 받았던 사례를 중심으로 기술, 이러한 다양한 사례를 바탕으로 국내 SIB 시행착오 절감 필요

- (이슈제기) 미국 유타주, 영국 에식스주 및 웨스트 요크셔주 SIB
- (긍정평가) 영국 피터버러시, 미국 덴버시, 부여군 SIB

참고 4 미국 유타주 양질의 조기교육 프로그램 SIB<sup>7)</sup>

☑ (사업개요) 유타주는 2013년부터 12년간 솔트레이크시에 거주하는 3~4세 저소득층 미취학아동 3,500명을 대상으로 학습능력 향상 및 향후 초등학교 특수교육 예방을 목적으로 SIB 추진

☑ (사업구조) **성과보상자** 유타주

**운영기관** 유나이티드웨이 오브 솔트레이크

**투자기관** 골드만삭스(460만 달러), 제이비프리츠커재단(240만 달러)

**수행기관** 그레나이트학군 등 6개 기관

**평가기관** 유타주립대학교

☑ (성과목표) 저소득층 미취학아동의 초등학교 특수교육 예방

- (성과지표) 대상 아동의 취학 후 특수교육 제공률
- (성과보상) 특수교육 예방 성공 시 아동 1인당 연 2,470달러 혹은 절감비용의 95%에 해당하는 금액을 성과보상금으로 지급\*

\* 성과보상 이후 초등학교 졸업까지 특수교육 예방에 성공하면 아동 1명당 연 1,040달러 혹은 절감 비용의 40%에 해당하는 금액을 추가 지급

- 중간점검 결과 110명 아동 중 1명만 특수교육 제공 대상으로 선정되어 유타주는 정부 예산 절감액 28만 1,550만 달러 중 95%인 26만 7,472달러를 성과보상금으로 골드만삭스에 지급

☑ (이슈제기) 골드만삭스는 이번 투자로 인하여 추적 중인 유타 아동의 99%가 특수교육을 예방하는 데 도움이 되었다고 주장하였으나,

- 뉴욕타임즈는 유타주 SIB는 잘못된 성과기준과 측정방식으로 투자자에게 과도한 인센티브가 지급되도록 만들었다고 주장<sup>8) 9)</sup>
- ‘대부분의 저소득층 대상 아동들은 특수교육이 필요하다’는 전제조건을 뒷받침할 수 있는 증거나 관련 연구들이 없으며,
- 관련 유사 프로그램들도 특수교육 예방을 10%에서 최대 50%까지 줄일 수 있는 것으로 밝혀지고 있음에 따라 SIB 효과를 50% 수준으로 산정하는 것이 적합하다고 언급(성과를 신뢰할 만한 비교그룹 또한 부재)
- 골드만삭스가 SIB를 통해 상당한 수익을 올렸다는 사실과 함께 SIB가 사회적 임팩트보다는 투자기관의 투자기회를 우선시한다는 오해 제기

7) 서울특별시·팬임팩트코리아(2016). 사회성과보상사업 해외사례 조사 및 후속사업 후보군 발굴 보고서.

8) Popper, N. (2015.11.3.) Success Metrics Questioned in School Program Funded by Goldman. The New York Times.

9) Sturla, K., Shah, N. B., & McManus, J. (2018.11.21.). The Great DIB-ate: Measurement for Development Impact Bonds. Stanford Social Innovation Review.

**참고 5 영국 에식스주 위기청소년 가정 이탈방지 SIB<sup>10) 11)</sup>**

☑ (사업개요) 2012년 영국 에식스주는 5년간 가정 이탈 위험이 있는 위기 청소년 388명과 해당 가족 대상 위기 청소년 가정 이탈 방지와 가족 기능 회복을 위한 310만 파운드 규모의 SIB 시행\*

\* 에식스주는 전국 지자체 평균 대비 청소년 가출이 많은 지역임에 따라 주립 돌봄시설 프로그램 운용에 많은 예산을 투입하고 있는 상황 (관련 비용을 연간 1인당 £ 20,000에서 £ 180,000까지 지출)

• 본 SIB는 청소년(11세~17세) 및 가족 대상 관련 자격을 갖춘 치료사를 통해 Multi-Systemic Therapy(이하 ‘MST’)를 3월 ~ 5개월에 걸쳐 제공

☑ (사업구조) **성과보상자** 에식스 카운티 의회(ECC)

**운영기관** Children Support Services Limited(CSSL)

**투자기관** Bridges ventures, Big Society Capital 등 7개 기업(총 310만 파운드)

**수행기관** Action for Children

**평가기관** The Office for Public Management(OPM)

☑ (사회성과) 위기 청소년의 사회문제 예방

- (성과목표) 위기 청소년의 가정 이탈 방지, 가족 기능 회복
- (성과지표) 1차 MST 프로그램 종료 후 30개월간 참여 청소년의 주립 돌봄시설 프로그램 관여 일수(역사적 통계 자료와 비교)
- 투자자의 수익과 연계되진 않지만 SIB를 통해 위기 청소년의 사회적 이슈가 해결되고 있는지를 살펴보기 위하여 MST 프로그램에 참여한 청소년, 가족 대상 건강 및 개인 웰빙 등 2차 조사(포커스 그룹 인터뷰 등)
- (주요성과) MST 참여 청소년들은 관련 역사적 통계자료와 비교한 결과 돌봄일수 2배 이상 단축, 2019년 3월 기준 청소년들의 누적 돌봄비용은 MST 참여 이전 대비 10.8% 수준(역사적 통계자료는 55%, MST 참여 청소년들의 누적 돌봄비용은 5배 절감)
- 과거 통계 자료와 비교하여 96,000일 이상의 돌봄일수 감소, 이는 1,790만 파운드 절감효과 발생
- MST 참여 청소년 및 가족 대상 설문조사 등의 결과, 품행문제 및 동료와의 갈등 문제 감소, 친사회적 행동 증가
- (성과보상) 성공적인 성과목표 달성으로 투자자들에게 최대 지급 가능 성과보상금인 720만 파운드(약 113억 원) 지급

☑ (이슈사항<sup>12)</sup>) 에식스는 여전히 타 지자체에 비해 10대 가정 이탈률이 높음에 따라 해당 SIB가 수혜자의 규모, 성과목표 및 이에 따른 성과보상금의 설정이 적정했는지에 대한 의문 제기

10) <https://www.socialfinance.org.uk/essex-edge-care-sib>

11) Department of Education, University of OXFORD (2019). Evaluation of the Multi-systemic Therapy Service in Essex.

12) OPM Group (2016). Top tips for developing & implementing a Social Impact Bond.

## 참고 6 영국 웨스트 요크셔주 Fusion Housing SIB<sup>13) 14)</sup>

☑ (사업개요) 2015년부터 영국은 3년 동안 교육, 훈련 또는 고용상태에 있지 않은 **노숙자 청년(18~24세)**을 대상으로 주거 환경을 개선하고 고용률을 높이기 위한 **84만 파운드 규모의 SIB** 추진

- 해당 SIB는 Fair Chance Fund(공정기회기금)의 7개 프로젝트 중 하나인 Fusion project로 청년 노숙인 대상 주거환경 개선을 중심으로 교육·훈련 제공, 봉사활동 격려, 취업 지원 등을 수행

☑ (사업구조) **성과보상자** 국무조정실, 지역사회·지방자치단체부(Fair Chance Fund)

**운영기관** Numbers for Good 등

**투자자** Bridges Ventures, Key Fund

**수행기관** Fusion Housing Kirklees 등\*

**평가기관** IFC Consulting Services Ltd

\* 비영리단체인 Fusion Housing을 메인으로 구인·구직회사, 주택협동조합(리버사이드 주택협동조합) 등이 모여 사업 수행

☑ (사회성과) **노숙자 청년의 사회문제 해결**

- (성과목표) 복지 사각지대에 있는 노숙자 청년 대상 주거, 교육·훈련, 자원봉사, 고용 부문 개선
- (성과지표) 각 지표별 세부 성과목표 달성률
- (측정방법) 각 지표별 증빙서류를 근거로 성과 달성 여부 확인
- 주거(임대차계약서), 교육 및 훈련(교육·훈련 수료확인증), 자원봉사(봉사활동 참가확인서), 고용(고용계약서, 급여명세서 등)
- (성과기준 및 보상) 각 지표별 4~5개의 세부 성과목표와 그에 상응하는 성과금이 설정되어 있으며, 성과금은 최소 200파운드(30만 원)부터 최대 4,500파운드(710만 원)까지 설정
- 투자자들은 성과평가를 바탕으로 251만 3,800파운드(약 39억원)의 성과보상금을 받았으며, 이는 투자금 84만 파운드의 약 3배

☑ (이슈사항) 해당 지표 중 낮은 참여·완료율을 보였던 ‘교육·훈련’, ‘자원봉사’ 부문의 목표 및 성과보상 기준 설정이 적절하지 않았다는 평가 존재

- (교육·훈련) 수혜자들이 학습수준이 낮아 시간과 노력이 상대적으로 많이 필요한 교육·훈련보다는 바로 돈을 벌 수 있는 고용에 보다 많은 관심
- 따라서 성과보상은 동일하되 ‘교육·훈련’의 목표 수준(학습시간)을 수혜자의 현실성 등을 반영하여 보다 더 낮게 설정하여 수혜자들의 참여·완료를 더 이끌어냈어야 한다는 평가 의견 존재

13) <https://golab.bsg.ox.ac.uk/knowledge-bank/indigo/project-database/fair-chance-fund-west-yorkshire-fusion-housing/>

14) Ministry of Housing (2019). Fair Chance Fund Final Report.

- (자원봉사) 초기 SIB 설계 시 예비 수혜자 대상 선호도 조사를 실시한 결과, 자원봉사에 대한 관심 수준이 낮아 목표, 성과보상금이 낮게 책정
- 이는 자원봉사에 참여하도록 독려하는 노력과 함께 다양한 자원 투입을 어렵게 하여 4개 부분 중 가장 참여·완료율이 낮은 결과를 도출

영국 웨스트 요크셔주 Fusion Housing SIB 성과기준 및 보상

목표	성과	결과목표	달성결과	지불액 단위
주거 (n=353명)	집 구하기	250	293	£500
	3개월 동안 유지	238	282	£1,500
	6개월 동안 유지	225	267	£1,500
	12개월 동안 유지	200	235	£1,500
	18개월 동안 유지	175	199	£1,500
교육·훈련 (n=353명)	교육 및 훈련에 참여	150	172	£500
	엔트리 레벨(최소 45시간)	25	33	£1,500
	레벨 1 자격(최소 120시간)	50	9	£2,500
	레벨 2 자격(최소 325시간)	10	9	£3,500
자원봉사 (n=353명)	6주 동안 활동	100	30	£500
	13주 동안 활동	60	17	£500
	20주 동안 활동	30	12	£250
	26주 동안 활동	30	7	£250
고용 (n=353명)	취업	120	153	£500
	13주 파트타임 유지	80	18	£3,000
	26주 파트타임 유지	60	13	£2,000
	13주 정규 유지	40	93	£4,500
	26주 정규 유지	35	70	£3,500

참고 7 영국 피터버러시 교도소 SIB

☑ (사업개요) 2010년 영국 법무부는 6년간 피터버러시 교도소에 수감된 12개월 미만의 단기 수형자 3,000명을 대상으로 재범률 감소를 목표로 사회복귀 서비스를 제공하는 등 첫 SIB 착수

☑ (사업구조)	성과보상자	법무부 및 복권기금
	운영기관	소셜임팩트파트너십*
	투자기관	록펠러재단 등 17개 단체(500만 파운드)
	수행기관	원서비스**
	평가기관	Leicester대학 및 민간기업 Qinetiq

\* 해당 SIB의 운영을 위해 소셜파이낸스(Social Finance)는 유한책임조합 'Social Impact Partnership Limited' 설립

\*\* 소셜파이낸스가 해당 SIB를 위해 결성한 조직으로 범죄자 대상 사회복귀 서비스(주거, 고용, 알콜·약물중독 등)를 제공하는 사회적기업 컨소시엄

☑ (사업성과) 단기 수형자의 재범으로 인한 사법적, 재수감 비용 절감

- (성과목표) 피터버러시 교도소 단기 수형자의 재범률 감소
- (성과지표) 1,000명으로 구성된 3개의 개별 코호트별 재범률 10% 이상 감소 또는 전체 코호트 재범률 7.5% 이상 감소
- (성과보상) 범죄자들의 재범률을 최소 7.5% 이상 낮추면 투자기관의 최소 수익은 2.5%, 7.5% 초과할 경우 최대 13% 수익률
- (측정방법) Matched Control Trial(일치하는 통제그룹), SIB 대상자(코호트)와 비대상자(통제그룹) 간의 재범률 비교
- 2014년 1차 평가를 통해 피터버러시 교도소에 수감 후 출소된 936명과 다른 교도소 수감 후 출소된 9,360명에 대한 비교분석\* 결과 1차 코호트 재범률이 8.39% 감소(성과지급조건 미충족)\*\*

\* SIB프로그램의 효과 분석을 위해 인구통계적 특성과 범죄 경력을 고려한 Propensity Score Matching(PSM) 방법을 활용하여 비교집단 수감자 10명당 코호트1명을 매칭 분석

\*\* 2013년 전국적으로 사회복귀개혁 정책이 도입되어 단기 재소자에게 출소 이후 맞춤 사회복귀서비스를 제공함에 따라 해당 SIB는 유사 서비스의 중복성, 비교집단이 사라지는 등의 이슈가 발생하여 2015년 조기 종료

☑ (시사점) 피터버러시 SIB는 우수한 모델로 평가, ① 명확한 성과기준, ② 명확한 대상자, ③ 명확한 비용-편익분석, ④ 현금으로 계량화된 사회적 효과<sup>15)</sup>

15) Glahn, D.V., Whistler, C., (2011). Translating Plain English: Can the Peterborough Social Impact Bond Construct Apply Stateside?. Community Development Investment Review, Federal Reserve Bank of San Francisco, 58-70.



피터버러시 교도소 SIB 성과평가 시사점

구분	내용
명확한 성과기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 측정기준이 ‘피터버러시 교도소 단기 수형자의 재범률’로 명확하고, 이는 타 교도소와 쉽게 비교도 가능하며 재소자의 재범방지라는 성과목표와도 직접적으로 연관됨</li> </ul>
명확한 사업 대상자	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 피터버러시 교도소 12개월 미만의 단기 수형자로 명확하게 한정되어 있음</li> <li>• 유사한 인적 특성을 가진 비교집단을 구성하여 결과를 비교함으로써 성과에 대한 신뢰감을 줌</li> </ul>
명확한 비용-편익분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 재범률 감소는 교도소 운영유지비용의 감소와 직결됨에 따라 SIB 성과를 측정하기 용이함</li> </ul>
계량화된 사회적 효과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 재범률의 감소가 교도소 운영예산 감소와 직접적 관련성이 있다는 점에서 피터버러시 SIB의 사회적 효과를 현금으로 계량화하기 용이함</li> </ul>

참고 8 미국 덴버시 만성 노숙인 사회문제 해결 SIB<sup>16)</sup>

☑ (사업개요) 2016년 덴버시는 5년간 보호시설 이용 횟수와 수감 횟수가 잦은 만성 노숙인의 주거 안정성 제고 및 수감 일수 감소를 목적으로 860만 달러 규모의 SIB 시행\*

\* 덴버시가 2014년 기준 만성 노숙인 250여 명을 지원하기 위해 지난 4년간 사용한 연간 평균 행정비용(경찰 접촉, 구급차 운영 및 응급진료, 약물치료, 감옥 등)은 730만 달러(한화 약 85억 원)로 집계

• 본 SIB는 검증된 2가지 모델을 결합시킨 프로그램으로 구성

- ① 거주지원 우선(Housing First) 모델\*
- ② 적극적 지역사회 기반 치료(ACT; Assertive Community Treatment) 모델\*\*

\* 노숙인 대상 안정적인 거주지를 공급한 후 치료와 교육을 병행하는 모델

\*\* 질환을 앓고 있는 노숙인을 대상으로 병원 밖에서 전문가 및 구성원들이 각종 치료와 지역사회 기반의 서비스를 제공함으로써 진료에 대한 진입장벽을 낮추고 나아가 이들의 사회통합을 꾀하는 모델

• (사업대상) 형사사법시스템에 관여한 적이 있는 만성 노숙자들 중 724명을 무작위로 선택하여 일부는 지원주택을 제공하였으며(실험군 363), 일부는 지역사회 기반 치료만 제공(대조군, 361명)\*

\* 최소 3번 체포 포함 지난 3년 동안 8번 이상 체포된 자로 주소가 없는 노숙자들을 대상으로 수혜자들을 무작위로 선택함에 따라 'cream-skimming', 'cherry picking'과 같은 위험성 배제, 무작위 대조군 시험 과정은 문헌 참조<sup>17)</sup>

☑ (사업구조) 성과보상자 덴버시

운영기관 소셜 임팩트 솔루션즈

투자자 로라 앤 존 아놀드 재단, 리빙 시티즈 혼합 촉진 기금, 비영리금융기금, 웰튼가 재단의 벤·루시 기금, 콜로라도 건강재단, 덴버재단, 노던 트러스트, 피톤 재단

수행기관 콜로라도 노숙인을 위한 연합, 덴버정신보건센터

평가기관 도시연구소 및 콜로라도 덴버 대학

☑ (사회성과) 만성 노숙인의 사회문제 해결

• (성과목표) 만성 노숙인의 주거 안정성 제고, 수감 일수 감소

- (성과지표) ① 안정된 주거지에서의 유효거주일수(최소 365일을 채운 참가자에 한하여 초과 일수),
- ② 유치장 등 수감률 차이(3년간 실험군과 대조군에 대한 평균 수감일수 및 수감일수의 백분율 차이)

16) Urban Institute (2021). Denver Supportive Housing Social Impact Bond Initiative: Final Outcome Payments.

17) Urban Institute (2021). Costs and Offsets of Providing Supportive Housing to Break the Homelessness-Jail Cycle.

## ☑ (성과기준 및 보상)

구분	①주거 안정성(유효거주일수)	②유치장 등 수감률 차이	
성과기준	유효거주 1일 당 \$15.12 지급 최소 지급금액: 0 최대 지급금액: \$5,292,188	목표	성과보상금
		<20%	0
		≤30%	\$160,000
		<65%	(30×\$160,000) + 30%이상 포인트 당 \$38,000
		≥65%	\$6,130,000
성과보상	유효거주일수 299,928일×\$15.12 = 약 \$4.5M	38%	(30×\$160,000) + (8×\$38,000) = 약 \$5.1M
	총 성과보상금 \$9.6M(한화 약 113억 원), \$8.6M 투자금 대비 \$1M 인센티브 지급(투자수익 12%)		

• (주요성과 외<sup>18)</sup>) 무작위 대조군 실험에서 실험군으로 선정되어 최종 공공주택에 입주한 287명의 노숙인은 대조군에 비해 ‘놀라운 성과’ 도출

• 예) 경찰 접촉 34% 및 체포율 40% 감소, 노숙인 보호소 방문 40% 감소 및 체류 일수 35% 감소, 응급실 방문율 40% 감소 및 1차 병원 및 예방 진료방문 155% 증가 등\* \*\*

\* 기존 노숙인 대상 고비용, 단기적 필요에 맞게 설계된 응급의료시스템에서 상대적으로 저비용, 장기적 필요에 맞는 일반 의료로 전환시켜 사회적 비용 감소

\*\* 실험군은 대조군에 비해 1인당 연간 6,876달러의 비용 절감, 이는 1인당 연간 SIB 프로그램의 절반 이상에 해당되는 비용<sup>19)</sup>

☑ (SIB 확대) 본 SIB는 만성 노숙인 대상 주택 제공과 함께 적절한 치료와 교육 지원을 통해 해당 사람들이 노숙자 생활에서 벗어나고 고비용 의료 서비스 절감 등 다양한 사회적 비용을 실제 절감할 수 있음을 증명<sup>20) 21)</sup>

☑ 이에 따라 2022년 미국 재무부(SIPPRA 보조금)\*, 덴버시는 향후 7년 동안 3년간 8번 이상 체포 기록을 보유한 18세 이상 노숙인을 대상으로 Housing to Health(이하 ‘H2H 프로그램’) SIB 사업 추진

\* 2018년 2월 미 연방의회에서 「성과기반보상을 위한 사회성과협력법(social impact partnership to pay for result ACT)」 통과, 주정부 또는 지방정부가 SIB 추진 시 연방정부가 지원할 수 있는 토대 마련

• H2H 프로그램은 민간기금 11.75백만 달러, 미국 재무부의 SIPPRA 보조금 최대 5.5백만 달러를 활용하여 SIB 사업 추진

• SIPPRA 보조금은 노숙인 대상 1차 및 예방의료서비스 접근성 향상 및 의료 비용 절감을 목표로 연방 메디케이드(Medicaid, 미국 저소득층 의료 보장 제도)/메디케어 지출의 순 감소를 입증할 경우 집행될 예정

18) Urban Institute (2021). Breaking the Homelessness-Jail Cycle through a Housing First: Results from the Denver Supportive Housing Social Impact Bond Initiative.

19) Urban Institute (2021). Costs and Offsets of Providing Supportive Housing to Break the Homelessness-Jail Cycle.

20) Urban Institute (2021). Breaking the Homelessness-Jail Cycle through a Housing First: Results from the Denver Supportive Housing Social Impact Bond Initiative.

21) <https://milehighcre.com/mayor-hancock-launches-supportive-housing-program/>

참고 9 부여군 경도인지장애인 치매진단을 감소 SIB<sup>22)</sup>

☑ (사업개요) 부여군은 2020년부터 만 60~80세 경도인지장애 환자 300명을 대상으로 치매진단을 감소를 목적으로 한 SIB 추진

☑ (사업구조) **성과보상자** 부여군  
**운영기관** 팬임팩트코리아  
**투자기관** 행복나눔재단, 한국사회가치연대기금, 비플러스, 엠와이소셜캠퍼스  
**수행기관** (주)마음곡, 재단법인 행복커넥트, 차의과학대학교 산학협력단  
**평가기관** 인재대학교 산학협력단

☑ (사업목표) 경도인지장애 환자의 치매 이환율 감소

- (성과지표) 경도인지장애 환자의 치매 이환율
- (성과보상) 경도인지장애 환자의 평균 치매 이환율인 15% 기준 성과측정(기준값 대비 치매 이환 감소율 측정)
- (성과측정) 1년 단위로 사업 종료 후 해당 연도 사업 대상자들에게 세라드(CERAD-K) 등 치매진단 검사 실시

치매이완율 (% 이하)	절감 사회비용	순 공익가치	투자 인센티브	투자자 상환액	수행 인센티브	운영 인센티브
7.4	729,303,600	229,303,600	120,000,000	620,000,000	20,000,000	10,000,000
7.6	710,111,400	210,111,400	117,662,384	617,662,384	19,330,249	9,665,124
7.8	690,919,200	190,919,200	106,914,752	606,914,752	17,564,566	8,782,283
8.0	671,727,000	171,727,000	96,167,120	596,167,120	15,798,884	7,899,442
9.0	575,766,000	75,766,000	42,428,960	542,428,960	6,970,472	3,485,236
9.7	508,593,300	8,593,300	4,812,248	504,812,248	790,584	395,292
9.8	498,997,200	-1,002,800	-1,002,800	498,997,200	0	0
10.0	479,805,000	-2,019,5000	-20,195,000	479,805,000	0	0
13.0	191,922,000	-308,078,000	-308,078,000	191,922,000	0	0
15.0	0	-500,000,000	-500,000,000	0	0	0

☑ (시사점) 성과목표와 보상기준이 사회적 비용 절감과 직접적인 관계가 있으며, 성과지표 역시 객관적이고 명확

22) 부여군 (2020). 경도인지장애자 치매진단을 감소를 위한 사회성과보상사업 추진계획.

# 3

## 종합

본격적인 SIB 실행·확산을 위해서는 검토된 SIB 도입장벽 및 대응방안 이외  
다양한 유형의 가이드 개발, 전문기관 지정 필요

- ☑ 본 정책리포트는 지자체 등 차원에서 고민될 수 있는 SIB 도입장벽과 그에 대한 대응방안을 참고사례와 함께 정리
  - (단년도 예산주의) SIB 수행 시 단년도 예산주의 한계는 기금, 예산 외의 의무부담, 조례에 의한 구속력 있는 계약으로 가능
  - (성과보상자 확대) 지자체 이외 다양한 형태의 성과보상자 참여를 위해서는 민간 비영리재단 등을 연계하거나 관련 법률 및 조례 개정을 통해 지자체의 투자·출연기관의 참여 검토 필요
  - (성과평가) 성과목표 및 보상기준 설정은 사회적 비용 절감액과 직접적인 관계가 있어야 하며, 객관적인 사회적 비용을 산출하기 위해서는 국가 공공지출 규모 등 정확한 데이터 근거 필요
- ☑ 이러한 정책리포트는 지자체의 SIB 도입을 위한 기초자료일 뿐 향후 본격적인 SIB 실행·확산을 위해서는 다양한 유형의 가이드 개발 및 SIB 전문기관 지정 필요
  - 일례로 영국의 소셜파이낸스는 비즈니스 사례 개발, 성과 측정, SIB 실행과 수행관리 등에 대한 기술 가이드 시리즈를 개발·배포
  - 이러한 기본적 절차에 대한 가이드와 함께 국내의 경우 SIB 경험이 부족한 만큼 사례를 바탕으로 사업 설계 당시 예측하기 어려운 다양한 이슈에 대해 사전적으로 파악할 수 있는 가이드 필요
  - 또한 SIB 재무모델 설계 및 타당성 검토에 근거가 될 수 있는 사회적 비용 기초데이터 역시 구축 필요
  - 그리고 영국의 SIB 센터, 호주의 소셜임팩트 센터 등과 같이 전반적인 SIB 실행 및 확산을 지원할 전문기관 지정 또한 필요

「사회문제 해결을 위한 민간과 정부의 새로운 협력 방식인 사회성과보상사업을 사회적경제 관점에서 고민해 본 네 번째 시리즈입니다」

# 4 사회성과보상사업 도입장벽과 대응방안

## 참고문헌

- 서울연구원 (2018). 평가방법 개선·정교한 사업모델 개발 포함 서울시 사회성과보상사업 활성화 방안 도출.
- 서울특별시·팬임팩트코리아 (2016). 사회성과보상사업 해외사례 조사 및 후속사업 후보군 발굴 보고서.
- Department of Education, University of OXFORD (2019). Evaluation of the Multi-systemic Therapy Service in Essex.
- Ministry of Housing (2019). Fair Chance Fund Final Report.
- OECD (2015). Understanding Social Impact bonds.
- OPM Group (2016). Top tips for developing & implementing a Social Impact Bond.
- Social Finance (2015). Designing Effective Outcome Metrics and Measurement System.
- Urban Institute (2021). Denver Supportive Housing Social Impact Bond Initiative: Final Outcome Payments.
- Urban Institute (2021). Costs and Offsets of Providing Supportive Housing to Break the Homelessness-Jail Cycle.
- Urban Institute(2021). Breaking the Homelessness-Jail Cycle through a Housing First: Results from the Denver Supportive Housing Social Impact Bond Initiative.
- Glahn, D.V., Whistler, C., (2011). Translating Plain English: Can the Peterborough Social Impact Bond Construct Apply Stateside?. Community Development Investment Review, Federal Reserve Bank of San Francisco, 58-70.
- 부여군 (2020). 경도인자장애자 치매진단율 감소를 위한 사회성과보상사업 추진계획.
- Big Society Capital (2013). Mapping Outcomes for Social Investment. Retrieved from <https://www.thinknpc.org/resource-hub/mapping-outcomes-for-social-investment/>
- New Economy (2015). Unit Cost Database. Retrieved from <https://golab.bsg.ox.ac.uk/knowledge-bank/resources/unit-cost-database/>
- 팬임팩트코리아 (2018.4.). SIB 활성화를 위한 변화가 필요한 법과 제도. 소셜임팩트본드 매거진, 2018년 4월호, Retrieved from [https://panimpact.kr/sibmag\\_law\\_201804/](https://panimpact.kr/sibmag_law_201804/)
- 팬임팩트코리아 (2020.3.). 미국 청년 한혈장려 SIB사업. 소셜임팩트본드 매거진, 2020년 3·4월호, Retrieved from <https://panimpact.kr/sibmag-case-202004/>
- Popper, N. (2015.11.3.) Success Metrics Questioned in School Program Funded by Goldman. The New York Times. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2015/11/04/business/dealbook/did-goldman-make-the-grade.html>
- Sturla, K., Shah, N. B., & McManus, J. (2018.11.21.). The Great DIB-ate: Measurement for Development Impact Bonds. Stanford Social Innovation Review. Retrieved from [https://ssir.org/articles/entry/the\\_great\\_dib\\_ate\\_measurement\\_for\\_development\\_impact\\_bonds](https://ssir.org/articles/entry/the_great_dib_ate_measurement_for_development_impact_bonds)
- <https://www.socialfinance.org.uk/essex-edge-care-sib>
- <https://golab.bsg.ox.ac.uk/knowledge-bank/indigo/project-database/fair-chance-fund-west-yorkshire-fusion-housing/>
- <https://milehighcre.com/mayor-hancock-launches-supportive-housing-program/>

• 정은정 한국사회적기업진흥원 정책연구본부 정책지원팀 과장  
eunjung@ikosea.or.kr 031-697-7781

• 동화영 한국사회적기업진흥원 정책연구본부 정책지원팀 대리  
donghwao@ikosea.or.kr 031-697-7784



한국사회적기업진흥원

경기도 성남시 수정구 수정로 157 새마을금고빌딩(6~8층)  
Tel. 031-697-7700 Fax. 031-697-7889