



「마을관리 사회적협동조합 정책시리즈」

13 도시재생 마을관리협동조합 현황 분석

14 지방자치단체의 마을관리협동조합 정책역량 분석

☑ (목적)

- 마을관리협동조합은 도시재생의 지속가능성과 공동체 형성을 위해 정책적으로 추진, 2022.9월 현재 134개소가 설립 인가
- 지자체는 도시재생 사업추진에 중요한 역할, 지자체의 정책적 노력에 따라 마을관리협동조합의 성공 여부가 달라질 수 있음

☑ (분석방법)

- 선행연구를 참고하여 지자체의 정책역량을 구분하고, 이런 활동과 노력이 도시재생지역 주민의 만족도에 미치는 영향을 분석
- 설립인가 마을관리협동조합 107개소 대상 설문조사 결과 활용

☑ (분석결과)

- **(법제도 역량)** 마을관리협동조합의 절반 정도가 지원조례 보유(지역주민 및 단체지원: 44.2%, 사회적경제 조직 지원: 59.6%, 마을관리협동조합 지원: 59.6%)
- **(담당인력)** 지자체 마을관리협동조합 전담 공무원 수는 평균 1.3명, 도시재생 전담 공무원 수는 평균 9.1명
- **(사업예산)** 활성화 계획에 평균 82백만 원, 초기사업비 평균 38백만 원 편성, 실제 초기사업비 집행금액은 12백만 원
- **(정책역량 - 주민 만족도)** 조례 보유와 사업예산 편성 여부에 따른 주민 만족도 차이는 발견되지 않았음. 다만, 업무담당 공무원 수와 실제 집행한 사업비 여부가 주민 만족도에 영향

☑ (시사점)

- 마을관리협동조합의 운영 역사가 짧아 아직 성과를 판단하기에는 이르지만, 지자체는 조례제정, 담당 인력 확보, 사업예산 확보 등의 적극적인 노력이 필요함



CONTENTS

1	개요	3
2	마을관리협동조합	5
	1 도시재생과 사회적경제	5
	2 이해관계자별 역할	6
	3 조직적 특징	7
3	분석방법	9
	1 선행 연구	9
	2 분석의 틀	10
4	정책역량 현황 및 분석	11
	1 법제도 역량	11
	2 전담인력 역량	13
	3 사업예산 역량	14
5	종합 및 시사점	16
	1 종합	16
	2 시사점	16

1

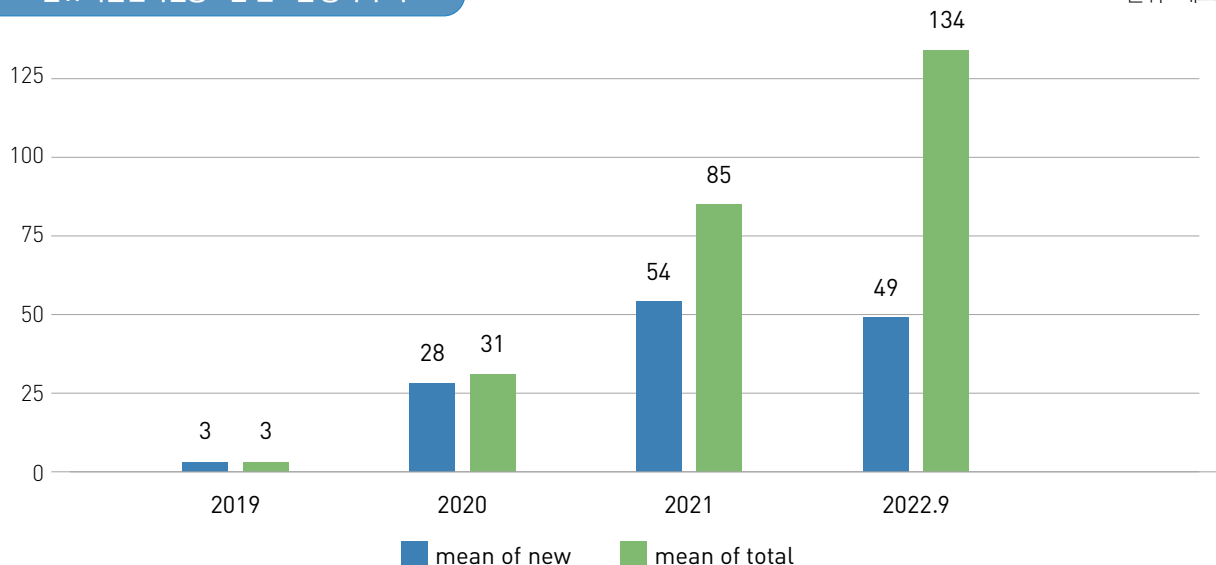
개요

도시재생의 지속가능성과 지역의 공동체 형성을 위해
마을관리협동조합 설립·운영 추진, 마을관리협동조합은 매년 증가 추이

- ☑ 도시재생사업이 성공하기 위해서는 재생 사업기간 동안의 물리적 환경개선뿐만 아니라, 사업종료 이후 도시재생사업의 효과가 지속성을 갖도록 유지·관리하는 시스템이 중요함
- ☑ 마을관리협동조합은 도시재생사업으로 공급된 공동이용시설 등 기초생활인프라를 유지·관리, 이런 인프라를 기반으로 지역사회에 필요한 재화 및 서비스를 제공하는 주민 중심의 사업체를 의미함
- ☑ 국토교통부는 「도시재생 뉴딜 로드맵」(2018.3.27) 정책을 발표, 주민 중심의 마을관리협동조합 설립 지원을 추진 중에 있음
- ☑ 2018년부터 시작된 마을관리협동조합은 매년 증가 추세에 있으며, 2022년 9월 현재 134개소가 사회적협동조합으로 인가되었음

그림1. 마을관리협동조합 연도별 증가 추이

단위: 개소



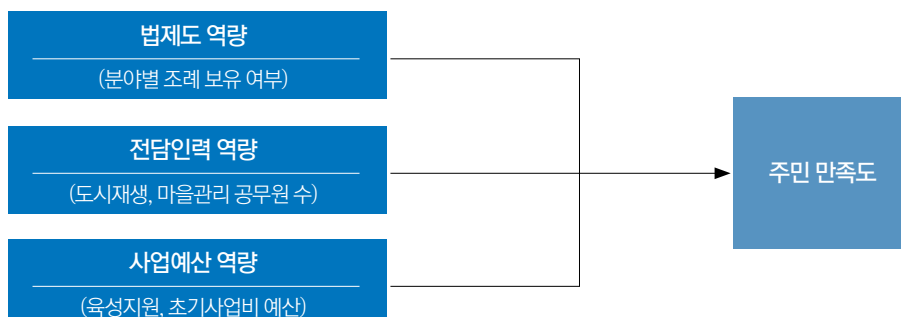
마을관리협동조합 연도별 수

구분		2019년	2020년	2021년	2022년(9월)
마을관리협동조합	누적(total)	3	31	85	134
	신규(new)	3	28	54	49
도시재생사업선정지역(누적)		330	447	534	-

마을관리협동조합의 지속가능성을 담보하기 위해서는 지방자치단체의 정책역량이 매우 중요

- ☑ 마을관리협동조합의 설립과 지원을 위한 행정체계는 국토교통부, 지방자치단체, 도시재생지원센터·도시재생지원기구 등으로 구성됨
- ☑ 이 중 지자체의 적극적인 정책적 역할은 도시재생사업과 마을관리협동조합의 지속가능성에 매우 중요한 요소임
 - 지자체는 도시재생 활성화 계획을 수립·시행하며 공공지원 예산의 계획·집행, 사후관리 및 모니터링의 중요한 역할 부여
 - 또한, 공동화된 구도심, 노후화된 주거환경 등으로 활력을 잃어가는 저층주거지에 일반시장에서 과소 공급될 수 있는 공공 서비스 공급에 대한 책무가 존재
- ☑ 마을관리협동조합에 대한 지자체의 정책적 역할이 중요함에도 불구하고, 현재까지 지자체의 정책역량 측면에서 데이터를 활용하여 실증적으로 접근한 사례는 찾기 어려움
- ☑ 여기서는 지자체의 정책역량을 ① 법제도 역량, ② 전담인력 역량, ③ 사업예산 역량으로 구분하여 현황을 살펴보고, 이런 활동과 노력들이 궁극적으로 도시재생지역에 살고 있는 주민의 만족도에 미치는 영향을 탐색하고자 함

그림2. 분석 프레임



2

마을관리협동조합

1. 도시재생과 사회적경제

도시재생에서 사회적경제는 지역이나 공동체 발전을 위한 유용한 방법론

- ☑ 마을관리협동조합은 사회적협동조합 법인격의 사회적경제 조직의 형태, 사회적경제는 집단 간의 신뢰성과 관계성을 바탕으로 형성되고, 지역공동체의 관점에서 보면 지역의 지속가능한 발전을 담보할 수 있는 사회적 자본의 형성이 가능함
- ☑ Birkholzer(2009)는 사회적경제의 지역이나 공동체 발전에서의 유용성에 대한 원칙으로 5가지를 제시하였음
 - 공공선의 추구: 개인의 이윤 추구가 아닌 취약계층 보호, 지속가능한 일자리 등 사회적 이윤(social profit)을 지역 내에서 찾는 것
 - 통합적인 접근: 지역 내 재화와 서비스 생산과 관련하여 경제적 측면뿐만 아니라 사회적, 환경적, 문화적 활동 등 모든 측면을 포함
 - 수요측면의 접근: 충족되지 않는 필요에 대한 재화와 서비스 제공
 - 지역경제 순환의 재구축: 지역 내의 거래와 상호부조
 - 사회자본 형성과 개선: 신뢰 기반, 지역사회의 문제를 공동체 및 지역 수준에서 해소하여 신뢰를 강화하고 거래비용을 낮춤
- ☑ 도시재생사업에서 사회적경제 조직은 공동체 형성 및 도심 활성화에 적합(배유진, 2019), 도시재생 활성화를 위한 주민참여기반 사회적경제 조직의 역할 강조(서수정, 2018), 도시재생 경제 생태계 조성에서의 사회적 경제의 중요성(남철관, 2018)을 강조
- ☑ 도시재생은 기존 도시개발이나 지역개발사업과 달리, 지역사회의 커뮤니티와 주민참여를 기반으로 하는 지역 역량을 무엇보다도 강조함(서수정, 2018)

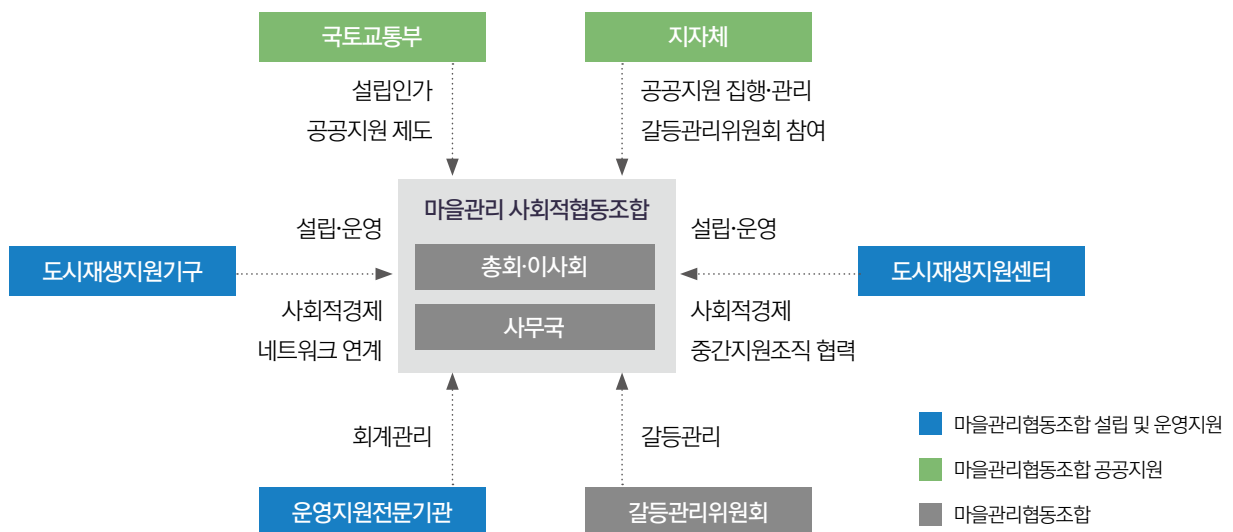
2. 이해관계자별 역할

마을관리협동조합을 중심으로 국토교통부, 도시재생지원기구, 지방자치단체, 도시재생지원센터로 구성

☑ 마을관리협동조합 설립·운영을 위한 지원체계는 사회적협동조합, 국토교통부, 도시재생지원기구, 지방자치단체, 도시재생지원센터 등으로 구성됨(국토교통부, 2022)

- (국토교통부) 마을조합 설립인가 및 공공지원 제도 마련
- (도시재생지원기구) 도시재생특별법 제10조에 의한 한국사회적기업진흥원은 교육 및 컨설팅, 설립지원, 사업모델 개발·확산, 사례발굴·확산, 네트워크 구축, 모니터링 등 마을조합 육성 지원
- (지방자치단체) 도시재생 활성화 계획 수립, 갈등관리위원회 참여, 초기사업비 등 공공지원 집행·관리, 사후관리 및 모니터링
- (도시재생지원센터) 마을조합 설립 및 초기운영에 필요한 역량강화 교육 및 사업화 지원, 조합원 모집·홍보, 지자체, 주민협의체, 도시재생추진협의회 등 도시재생 거버넌스의 유기적 연계 지원
- (마을관리협동조합) 업무집행에 관한 의사결정을 하는 총회·이사회, 업무집행 사무국, 지역사회 및 조합원 갈등조율을 위한 갈등관리위원회, 회계관리 지원을 위한 운영지원전문기관으로 구성

그림 3. 마을관리협동조합 이해관계자



3. 조직적 특징

주민 중심의 조직으로 대표성, 지역성, 공공성, 수익성이 특징

- ☑ 마을관리협동조합은 국가지원 도시재생사업구역 내에서 주민 중심으로 만들어진 국토교통부 인가 사회적협동조합의 법인격을 가짐
- ☑ 마을관리를 위한 주민 대표조직(대표성)으로서 주민참여에 기반한 마을관리(지역성), 도시재생 기초생활인프라를 운영관리(공공성)하며 안정적인 조합 운영을 위한 비즈니스 활동(수익성)을 추진함

조직적 특징

구분	내용
사업대상	국가지원 도시재생사업구역
보유성격	주민 대표조직(대표성), 주민참여에 기반(지역성), 기초생활인프라 운영관리(공공성), 비즈니스 활동(수익성)
법인격	사회적협동조합(국토교통부 설립인가)

* 도시재생 마을관리 사회적협동조합 육성 및 공공지원 가이드라인(2022)

사회적협동조합으로서 비영리 법인

- ☑ 협동조합기본법에 따른 사회적협동조합은 일반 협동조합과는 달리 비영리 법인, 공익사업 40% 이상 수행, 배당 불가, 청산 시 비영리 법인 또는 국고 등에 귀속됨

일반협동조합과 사회적협동조합

구 분	협동조합	사회적협동조합
법인격	(영리)법인	비영리법인
설립	사·도·지·사 신고	주 사업 소관부처 인가
사업	금융·보험분야 제외 모든 사업분야	공익사업 40%이상 수행
경영공시	의무사항 X	의무사항 O
법정적립금	잉여금 10/100 이상	잉여금의 30/100 이상
배당	배당 가능	배당 불가
청산	정관에 따라 잔여재산 처리	비영리법인인 또는 국고 등 귀속

지방자치단체에 의한 별도의 공공지원 가능

- ☑ 자체의 공공지원 대상은 국가지원 도시재생사업구역 내 ‘마을관리 사회적협동조합’으로 설립인가를 받고, 설립인가와는 별도로 공공지원 필요요건을 충족한 마을조합
- ☑ 지자체는 초기 사업비(최대 5천만 원), 사무공간, 공공시설 운영관리 및 공공서비스 사업 위탁, 사업화 지원 등 지원 가능
- ☑ 공공지원을 받기 위해서는 설립명칭, 사업구역, 사업내용, 조합원 자격, 조합원 수, 임원자격, 사무국 설치, 갈등관리위원회 및 운영지원전문기관 등 별도의 공공지원 필요요건을 충족하여야 함
- ☑ 요약하면, 지자체의 설립·운영지원, 사업화 지원, 갈등관리 예방 등의 정책적 노력은 마을관리협동조합의 성패와 밀접하게 연관되어 있을 것이고, 주민 만족도에 영향을 미칠 것으로 예상할 수 있음

3

분석방법

1. 선행 연구

인력, 재정, 정보, 제도 등 정책역량은 정책성과에 영향

- ☑ 일반적으로 역량은 성과에 영향을 미치는 요인이자, 성과 향상이라는 목적과 연관된 개념임
- ☑ 지방정부의 정책역량 또한 지자체가 정책이라는 프로그램을 수행하는 데 요구되는 조직 차원에서의 능력과 의지를 통칭함(김병국 외, 1999: 재인용)
- ☑ 정부의 정책역량에 대한 일원화된 개념이 없기 때문에 각 연구의 목적에 맞는 개념을 도출하고 구성요소를 제시하는 것이 중요

정부역량의 정의

출처	정의
Gargan(1981)	지방정부의 역량은 지방정부가 하고자 하는 사업을 할 수 있는 지방정부의 능력
Hondadle(1981)	역량은 변화의 예측능력, 정책에 관한 지적인 결정능력, 정책집행 프로그램의 개발능력, 자원의 획득 및 관리능력, 그리고 미래지향적인 현재의 행동평가능력 등으로 정의되어진다. 역량강화는 필요로 하는 것을 할 수 있는 사람과 제도의 능력을 향상시키는 것
OPM(2003)	역량은 특정한 아젠다 또는 계획을 실행하기 위한 적합한 조직, 체제, 파트너십, 사람, 그리고 절차
UNFPA(2003)	개발목적을 달성하기 위한 조직네트워크를 포함한 개인, 조직, 체제의 능력

* 최길수(2006: 10) 재인용하여 정리

- ☑ 선행연구들을 종합해 보면 정부 정책역량과 관련된 연구들은 역량 측정요소로서 인력의 양이나 질, 재정 여건, 정보 수준, 제도(시스템) 등을 제시하고 있음(조정희, 2022)

2. 분석의 틀

정책역량을 법제도, 전담인력, 사업예산 등으로 분석

- ☑ 여기서는 정책역량에 대한 기존의 선행연구를 활용하여, 지자체가 도시재생 마을관리협동조합 정책을 효과적으로 수행하기 위한 능력과 자원을 보유하고 있는지 살펴보고자 함
- ☑ 지자체의 정책역량을 법제도, 전담인력, 사업예산으로 구분하고, 이런 요소들이 마을관리협동조합의 역할과 기능에 영향을 주어 종국적으로는 주민 만족도에 영향을 미치는지를 파악하고자 함

정책역량의 구분 및 측정지표

구분	측정지표	비고
법제도	아래 내용에 대한 조례의 보유 여부 • 지역주민 또는 지역단체의 지원 근거(ord_law) • 사회적경제기업 등에 대한 지원 근거(ord_se) • 마을관리협동조합 지원 근거(ord_scoop)	종속변수
전담인력	• 도시재생 분야 공무원 전담인력 수(servant) • 마을관리협동조합 분야 공무원 전담인력 수(servant_c)	
사업예산	• 마을조합 육성지원 예산 편성 금액(계획)(budget_t) • 마을관리협동조합 초기사업비 편성(계획)(grant_plan) • 마을관리협동조합 초기사업비 집행금액(grant_done)	
만족도	• 마을관리협동조합의 기초생활인프라 활성화 또는 지역 유지관리 활동의 만족도(inf_sat)(5점 척도)	독립변수

- ☑ 지자체의 정책역량과 만족도의 관계를 분석하기 위해 평균차이 분석(t-test)과 영향요인 분석(회귀분석)을 활용하였음
- ☑ 지자체의 정책역량 파악을 위해 설립인가를 받은 마을관리협동조합 107개소 대상 성과평가 관련 설문조사 데이터 활용
 - 조사대상: 설립인가 107개소(2022년 5월 기준), 2022년 6월~2022년 7월
 - 조사방식: 마을관리협동조합 운영에 대하여 별도 설문조사 실시

4

정책역량 현황 및 분석

1. 법제도 역량

지역주민 및 단체 지원에 관한 조례를 44.2%, 사회적경제 조직에 관한 지원 조례를 59.6%, 마을관리협동조합에 관한 지원 조례를 59.6% 보유

☑ 지자체가 시행하고 있는 조례 내용을 분석하여

- 1) 지역주민 또는 주민단체의 지원 내용 반영 여부
- 2) 사회적기업, 협동조합 등 사회적경제 조직 지원 내용 반영 여부
- 3) 마을관리협동조합에 대한 지원 내용 반영 여부 조사

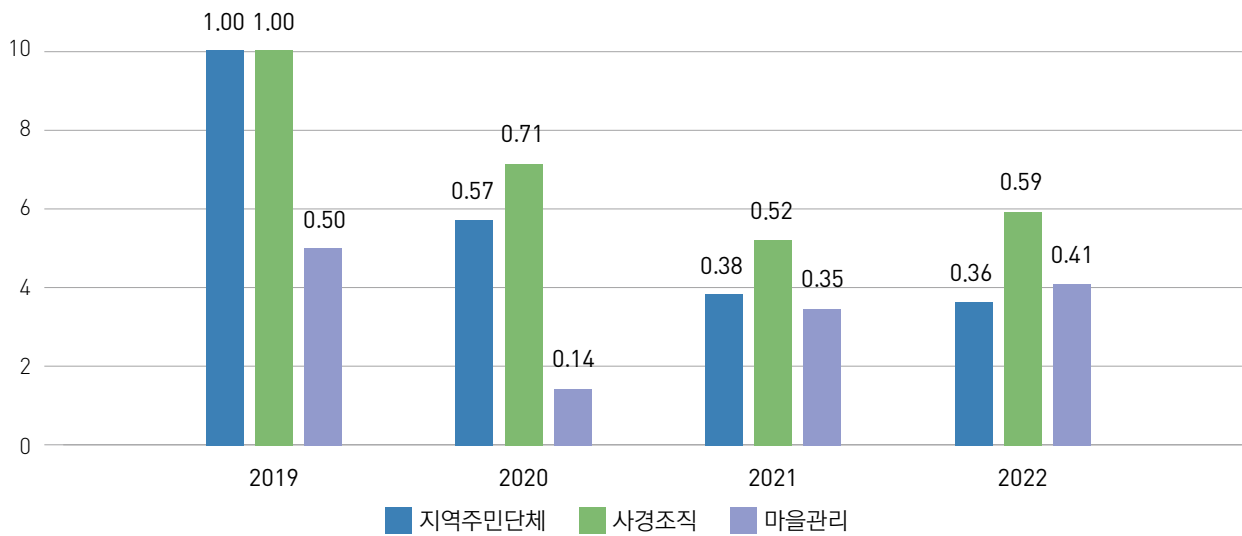
☑ 조사대상 104개소 중 마을관리협동조합을 기준으로 세부 조례내용별 해당 지자체가 보유하고 있는지를 살펴보면(n=104)

- 1) 지역주민 단체에 대한 지원 조례는 전체 마을조합의 44.2%(46개)
- 2) 사회적경제조직에 대한 지원 내용을 보유한 마을관리협동조합은 59.6%(62개)
- 3) 마을관리협동조합에 대한 지원 조례를 보유한 마을관리협동조합은 30.1%(32개)로 나타남

조례 보유 현황

조례 내용	사회적협동조합 인가연도				
	2019	2020	2021	2022	Total
지역주민, 주민단체 지원 내용	2	16	20	8	46
	100.00	57.14	38.46	36.36	44.23
사회적경제 조직 지원 내용	2	20	27	13	62
	100.00	71.43	51.92	59.09	59.62
마을관리협동조합 지원 내용	1	4	18	9	32
	50.00	14.29	34.62	40.91	30.77
Total	2	28	52	22	104
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

그림4. 내용별 조례 보유 비율



마을관리협동조합이 조례를 가지고 있느냐 여부에 따른 주민 만족도 차이는 없음

☑ 지자체의 조례 보유 여부에 따른 주민 만족도의 차이는 3분야 모두가 통계적으로 유의하지 않음

① 지역주민, 주민단체 지원에 대한 조례 보유 여부에 따른 주민 만족도 차이는 없음(통계적으로 유의하지 않음)

조례(지역 주민, 주민단체 지원) 보유 여부 - 만족도 차이

구분	조례 없음(n=52)		조례 있음(n=42)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
만족도	3.56	.40	3.42	.48	1.519
p=0.9410					

*p<0.1, **p<0.05, p***<0.01

② 사회적경제 지원에 대한 조례 보유 여부에 따른 주민 만족도 차이는 없음(통계적으로 유의하지 않음)

조례(사회적경제 지원) 보유 여부 - 만족도 차이

구분	조례 없음(n=38)		조례 있음(n=56)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
만족도	3.57	.38	3.45	.48	1.28
p=0.3857					

*p<0.1, **p<0.05, p***<0.01

③ 마을관리협동조합 지원에 대한 조례 보유 여부에 따른 주민 만족도 차이는 없음(통계적으로 유의하지 않음)

표 9. 조례(마을관리 지원) 보유여부 - 만족도 차이

구분	조례 없음(n=66)		조례 있음(n=28)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
만족도	3.50	.47	3.49	.37	0.08
p=0.9338					

*p<0.1, **p<0.05, p***<0.01

2. 전담인력 역량

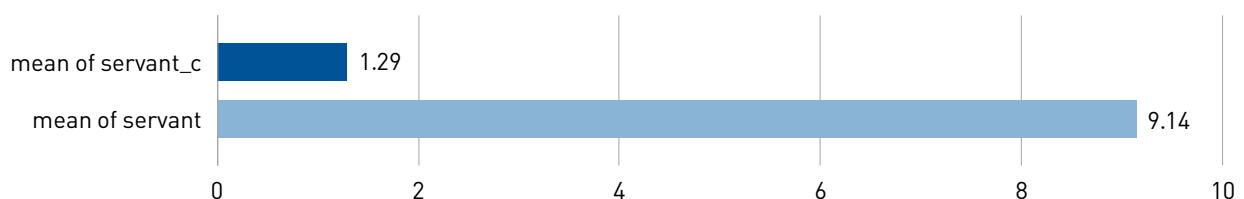
지방자치단체에서 마을관리협동조합 전담 공무원은 평균 1.3명,
도시재생 전담 공무원은 평균 9.1명

☑ 조사대상 마을관리협동조합을 기준으로 마을관리협동조합에 대한 기초 지자체의 전담인력은 평균 1.3명,
도시재생을 전담하는 공무원은 평균 9.1명임

전담 공무원수

	평균	표준편차	빈도
마을관리 전담(servant_c)	1.29	1.77	101
도시재생 전담(servant)	9.14	6.25	103

그림5. 전담 공무원 수



지방자치단체 전담 공무원 규모는 주민 만족도에 영향

☑ 회귀분석 결과, 전담 공무원 수가 주민 만족도에 미치는 영향은 모두 통계적으로 유의함

☑ 마을관리협동조합 담당 공무원 수는 주민 만족도에 유의하게 영향을 미치고($p=0.036$), 도시재생 공무원 수는 주민 만족도에 유의하게 영향을 미치나($p=0.006$) 만족도에 부(-)의 영향을 미침

Source	SS	df	MS
Model	1.7231621	2	.861581048
Residual	16.9083175	90	.187870194
Total	18.6314796	92	.202516082

Number of obs = 93
 F(2, 90) = 4.59
 Prob > F = 0.0127
 R-squared = 0.0925
 Adj R-squared = 0.0723
 Root MSE = .43344

* $p<0.1$, ** $p<0.05$, *** $p<0.01$

inf_sat	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
servant	-.0226978	.0080889	-2.81	0.006	-.0387677	-.0066279
servant_c	.0655854	.0308499	2.13	0.036	.0042968	.1268741
_cons	3.640243	.0803316	45.32	0.000	3.48065	3.799835

3. 사업예산 역량

지방자치단체는 활성화 계획에 평균 82백만 원, 초기사업비 38백만 원 편성,
 실제 초기사업비 집행금액은 12백만 원

☑ 활성화 계획에 주민참여 조직에 대한 지원예산은 약 82백만 원, 마을관리협동조합을 위한 초기 사업비는 약 38백만 원을 편성하였고, 현재까지 실제 집행한 초기사업비는 약 12백만 원으로 조사됨

편성 예산 및 집행 예산

단위: 천 원

	평균	표준편차	빈도
활성화계획 예산 편성	81553.59	77154.57	105
초기사업비 편성	38349.06	20150.88	106
초기사업비 집행	12448.41	18804.95	106

초기 사업비 집행 여부에 따른 주민 만족도 차이는 존재

☑ 지방자치단체의 예산 편성 및 예산 집행 여부에 따른 주민 만족도 차이를 3가지 차원에서 분석한 결과,

- ① 활성화 예산 편성 여부와 ② 초기사업비 편성 여부에 따라 주민 만족도는 차이를 보이지 않았으며, ③ 초기 사업비의 실제 집행 여부에 따른 주민 만족도 차이는 통계적으로 유의한 차이 존재

① 지자체가 주민참여 조직을 육성, 지원하기 위해 마련한 활성화 계획에서 예산 편성 여부에 따른 주민 만족도 차이는 유의하지 않음(차이 없음)

활성화 예산 편성 여부 - 만족도 차이

구분	예산 미반영(n=9)		예산 반영(n=88)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
만족도	3.50	.24	3.51	.46	-0.07
p=0.9410					

*p<0.1, **p<0.05, p***<0.01

② 지자체의 마을관리협동조합 초기사업비 예산 반영(편성) 여부에 따른 주민 만족도 차이는 통계적으로 유의하지 않음(차이 없음)

초기사업비 편성 여부 - 만족도 차이

구분	예산 미반영(n=19)		예산 반영(n=78)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
만족도	3.43	.37	3.53	.46	-0.87
p=0.3857					

*p<0.1, **p<0.05, p***<0.01

③ 지자체가 마을관리협동조합 대상으로 초기사업비를 실제 집행하였는지 여부에 따른 주민 만족도 차이는 통계적으로 유의함(차이 있음)

초기사업비 집행 유무 - 만족도 차이

구분	예산 미집행(n=56)		예산 집행(n=41)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
만족도	3.43	.44	3.61	.43	-2.01**
p=0.0471					

*p<0.1, **p<0.05, p***<0.01

5

종합 및 시사점

1. 종합

- ☑ 지역에서 도시재생사업의 지속가능성과 공동체 발전을 목표로 하는 마을관리협동조합은 지속적 증가 추세, 지속가능성을 담보하기 위해서는 지자체의 역할과 기능 등 정책역량 강화가 중요함
- ☑ 지자체 정책역량과 주민 만족도의 관계를 실증적으로 살펴본 결과, 조례 보유 여부의 차이와 사업예산 편성 여부에 따른 주민 만족도 차이는 발견되지 않았음
- ☑ 다만, 실제 업무담당 공무원 규모는 주민 만족도에 영향을 미쳤으며, 사업예산 중 집행예산 여부에 따라 주민 만족도 차이 또한 유의미하였음

2. 시사점

- ☑ 2018년부터 시작된 마을관리협동조합에 대한 성과는 주민 중심의 자조조직의 특성을 고려하지 않더라도, 현시점에서 판단하기에는 그 운영 역사가 매우 짧아 한계가 있음
- ☑ 그럼에도 불구하고 마을관리협동조합의 주요 이해관계자인 지자체는 마을관리협동조합의 성공을 위해서 조례제정, 담당 인력 확보, 사업예산 확보 등의 적극적인 노력이 필요함
 - (조례제정) 도시재생 활성화 계획 수립, 주민협의체 운영, 협동조합 설립 및 운영지원까지 체계적인 마을관리협동조합에 대한 지원과 관리가 이뤄질 수 있도록 조례 반영 및 시행
 - (담당인력) 마을관리협동조합 관련 조직과 전담인력을 확충하고, 담당자의 전문성 향상 등을 위한 인력 관리체계 개선
 - (사업예산) 지자체는 도시재생-마을관리협동조합에 대한 현황을 파악하고, 적극적 지원 및 관리를 위한 예산확보 필요

14 「마을관리 사회적협동조합 정책시리즈」

지방자치단체의 마을관리협동조합 정책역량 분석

참고문헌

- 국토교통부. (2018.7). 마을관리협동조합, 지속가능한 도시재생 뉴딜사업의 초석을 다진다. 보도자료
- 국토교통부. (2022). 도시재생 마을관리 사회적협동조합 육성 및 공공지원 가이드라인
- 김보마·김명천·배기택. (2019) 마을관리협동조합 설립 및 운영을 위한 진단요소 도출. 한국주거학회논문집, 30(5): 29-37.
- 김병국·권오철. (1999). 지방자치단체 내부조직역량 평가체제의 구축 및 활용방안. 한국지방행정연구원.
- 남철관. (2018). 사회적 경제와 함께 하는 도시재생 경제생태계 조성. 국토연구원, 국토, 27-33.
- 배유진. (2019). 협동조합 참여 확대를 통한 도시재생사업의 지속가능성 제고 방안. 국토정책 Brief, No 704.
- 서수정. (2018). 도시재생 활성화를 위한 주민참여기반 사회적경제조직의 역할과 지속가능성
- 여미영. (2016). 사회적 경제와 경제성장 간 상호관계에 대한 연구: 사회자본을 중심으로. 고려대학교 대학원 박사학위 논문
- 조정희. (2022). 지방정부의 빈집 관리 정책역량 분석과 시사점. 국토연구원. WP 22-17
- 최길수. (2020). 지방분권화에 따른 자치역량 강화 방안. 대전세종연구원
- Karl Birkholzer. (2009). "The Role of Social Enterprise in Local Development". EMES International Conference on Social Enterprise.

• 이광진 한국사회적기업진흥원 정책연구본부 정책지원팀 팀장
kjlee@ikosea.or.kr 031-697-7780



한국사회적기업진흥원

경기도 성남시 수정구 수정로 157 새마을금고빌딩(6~8층)
Tel. 031-697-7700 Fax. 031-697-7889